

**UCHWAŁA NR 223/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 9 kwietnia 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie, obwieszczonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 373.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie kandydaturę:
  - Pani asystent sędziego Anny Reginy SITARSKIEJ-DUDY.
  
2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie kandydatur:
  - Pani referendarz sądowej Katarzyny CIEŚNIARSKIEJ,
  - Pani prokurator Joanny Doroty DRYLL,
  - Pani asystent sędziego Anny GŁĄBIKOWSKIEJ,
  - Pani prokurator Małgorzaty GOŁĘBIEWSKIEJ,
  - Pani asystent sędziego Karoliny Anny ILKOWSKIEJ-URBAŃSKIEJ,
  - Pani referendarz sądowego Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ,
  - Pani asystent sędziego Magdaleny Anny JARDZEWSKIEJ,
  - Pana asystenta sędziego Rafała JASIŃSKIEGO,
  - Pani asystent sędziego Anety KAFTAŃSKIEJ,
  - Pana asystenta sędziego Marka Radosława KALICIAKA,
  - Pana referendarza sądowego Pawła Jerzego KAROLCZYKA,
  - Pana asystenta sędziego Michała KLUSKI,

- Pani referendarz sądowej Marty Ireny KOWALCZYK,
- Pani referendarz sądowej Haliny KOZIK-KUŚMIREK,
- Pani asystent sędziego Elżbiety Lilii KOZIKOWSKIEJ,
- Pana asystenta sędziego Krzysztofa Jerzego MARKOWICZA,
- Pani asystent sędziego Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ,
- Pana prokuratora Leszka Antoniego NIEWIŃSKIEGO,
- Pani prokurator Lidii Moniki SKOCZYLAS,
- Pani asystent sędziego Elżbiety Ewy STAN-STANIK,
- Pani radcy prawnego Sylwii Urszuli STOLARSKIEJ,
- Pana asystenta sędziego Wojciecha Dariusza ŚNIEŻYŃSKIEGO,
- Pana referendarza sądowego Tomasza Jacka TRĘBICKIEGO,
- Pani referendarz sądowego Anny WASILEWSKIEJ,
- Pani prokurator Joanny Barbary WIECZOREK-NOWAK,
- Pana referendarza sądowego Macieja WÓJCICKIEGO.

3. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

- Pana sędziego sądu rejonowego Marcina Piotra BABICZA,
- Pani sędzi sądu rejonowego Joanny Moniki CHAŁY-MAŁKOWSKIEJ,
- Pani sędzi sądu rejonowego Magdaleny Małgorzaty KŁOS,
- Pani sędzi sądu rejonowego Aleksandry KOMAN,
- Pani sędzi sądu rejonowego Aleksandry KOSSUDY-OSTASZ,
- Pani sędzi sądu rejonowego Małgorzaty RÓŻAŃSKIEJ-PRUS,
- Pana sędziego sądu rejonowego Pawła SZYMAŃSKIEGO,
- Pana sędziego sądu rejonowego Karola Tadeusza WIECZORSKIEGO.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie, obwieszczonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 373 zgłoszonych zostało trzydzieści pięć, wyżej wskazanych, kandydatur.

2. W dniu 8 kwietnia 2013 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na powyższe jedno wolne stanowisko sędziowskie. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczyli prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury oraz przedstawiciel Okręgowej Izby Radców Prawnych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani Anny Reginy Sitarskiej-Dudy na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie (M.P. z 2012 r., poz. 373).

Pani Anna Regina Sitarska-Duda wyższe studia prawnicze ukończyła z oceną bardzo dobrą, dyplom otrzymała z wyróżnieniem. Należała do grona wyróżniających się studentów, odznaczała się szeroką wiedzą, znajomością kilku języków obcych, szczególnym zaangażowaniem w pracy naukowej, publikowała artykuły w znaczących czasopismach prawniczych. Spędziła rok na stypendium w Niemczech w ramach programu Socrates/Erasmus. We wrześniu 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Posiada duże doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, którego obowiązki pełni od dnia 1 grudnia 2009 r. w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie w II Wydziale Cywilnym. Bardzo dobre opinie o Kandydatce przedstawili jej przełożeni, sędzia wizytator oraz sędziowie, z którymi współpracowała. Wskazano, że jest osobą inteligentną, pracowitą, dysponującą szeroką wiedzą ogólną i dobrym przygotowaniem prawniczym. Projekty orzeczeń i uzasadnień, które sporządza są niezwykle wysoko oceniane przez sędziów, którzy akceptują je w całości, bądź z minimalnymi zmianami. Te cechy sprawiają, że sędziowie orzekający w II Wydziale Cywilnym zabiegają o możliwość

współpracy z Panią asystent. Ponadto sędzia wizytator stwierdził, że Kandydatka jest bardzo dobrze przygotowana do wykonywania zawodu sędziego. W jego ocenie posiada nie tylko dużą wiedzę teoretyczną i praktyczną, którą potrafi wykorzystać w pracy zawodowej, ale także prezentuje niezwykle poziom kultury osobistej i jest bardzo pozytywnie postrzegana w swoim środowisku pracy. Kandydatura Pani Anny Reginy Sitarskiej-Dudy uzyskała ponadto najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego, otrzymała jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie - 7 głosów „za”, a na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie - 47 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się”. Przedstawione okoliczności przemawiają zdaniem Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa za rekomendowaniem Radzie kandydatury Pani asystent sędziego Anny Reginy Sitarskiej-Dudy na wolne stanowisko sędziowskie.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie kandydatury Pani Anny Reginy Sitarskiej-Dudy, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniając przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatki i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą Kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Anna Regina Sitarska-Duda. Znajduje to potwierdzenie w dotychczasowym dorobku zawodowym Kandydatki oraz jej kwalifikacjach do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego potwierdzonych właściwą oceną kwalifikacyjną oraz udzielonym poparciem środowiska sędziowskiego wyrażonym zarówno przez Kolegium, jak i Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

2. Pani Anna Regina Sitarska-Duda urodziła się 18 października 1981 r. w Warszawie. Wyższe studia prawnicze ukończyła w 1996 r. z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła w dniach 8, 9 i 15 września 2009 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Z dniem 1 grudnia 2009 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie i delegowana do pełnienia obowiązków w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie w II Wydziale Cywilnym.

Analizę pracy Kandydatki na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie sporządził sędzia wizytator do spraw cywilnych Bernard Chazan. Pan sędzia wizytator wyraził pogląd, że przeprowadzona analiza pracy Pani Anny Sitarskiej-Dudy pozwala na sformułowanie oceny jednoznacznie pozytywnej. Podkreślono duże doświadczenie Pani asystent, która swoje obowiązki w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy -Woli wykonuje od ponad 3 lat. W tym okresie miała okazję zapoznać się z wieloma, bardzo różnorodnymi sprawami. Świadczy o tym m. in. zbiór 100 projektów przedstawionych do analizy, z których większość stanowiły projekty uzasadnień orzeczeń kończących postępowanie w I instancji. Sprawy te dotyczyły bardzo wielu zagadnień, zarówno typowych w orzecznictwie sędziego sądu rejonowego, jak i rzadko spotykanych w codziennej pracy. Współpracując z różnymi sędziami Pani Anna Sitarska-Duda miała możliwość porównania różnych warsztatów pracy, skorzystania z dobrych wzorców i dostrzeżenia tych niewłaściwych. Zyskała także gruntowną wiedzę w zakresie organizacji pracy sędziego. W wyniku przeprowadzonej analizy przedłożonych projektów stwierdzono ich wysoką wartość merytoryczną. Orzeczenia redagowane były w sposób całkowicie prawidłowy, zaś ich uzasadnienia w żadnej mierze nie odbiegały od dobrych standardów, jakim powinny odpowiadać uzasadnienia sporządzane przez sędziów. W każdym z ocenianych projektów Pani Anna Sitarska-Duda zadbała o to, aby spełnione zostały wymagania przewidziane w art. 328 k.p.c. Przedstawiana argumentacja jest logiczna i konsekwentna. Pani asystent często korzysta z dorobku orzecznictwa Sądu Najwyższego i doktryny, język prawniczy, którym posługuje się Pani Anna Sitarska-Duda nie budzi żadnych zastrzeżeń. Zwraca uwagę łatwość, z jaką formułuje i uzasadnia prezentowane stanowiska w pisemnych motywach podjętych rozstrzygnięć. W żadnym z analizowanych projektów nie znaleziono błędów logicznych, czy niekonsekwencji. Można w nich natomiast

dostrzec, niezwykle pożądaną w pracy sędziego, szacunek dla zasad języka polskiego. Zwraca uwagę fakt, iż Pani Anna Sitarska-Duda jest bardzo pozytywnie oceniana przez sędziów, z którymi współpracuje, przez Przewodniczącą II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli, a także przez Prezesa tego Sądu. W opiniach służbowych osoby te podkreślają dużą wiedzę Pani asystent, sumiennosc i rzetelnosc, z jaką wykonuje swoje obowiązki, a także zyczliwosc wobec innych, wysoką kulturę osobistą i sympatię, jaką darzą ją współpracownicy i przełożeni. Należy także podkreślić, iż wedle sędziów, z którymi współpracowała, przygotowane projekty bądź nie wymagały poprawek, bądź dokonywano jedynie zmian w minimalnym zakresie. Jakkolwiek w analizie ujęto niewiele ponad połowę spośród projektów przedstawionych przez Panią Annę Sitarską-Dudę, lektura pozostałych w pełni potwierdza sformułowane wnioski. Pani Anna Sitarska-Duda jest obecnie bardzo dobrze przygotowana do wykonywania zawodu sędziego. Dysponuje bowiem nie tylko dużą wiedzą (teoretyczną i praktyczną), którą potrafi wykorzystać w pracy zawodowej, ale także prezentuje niezwykle poziom kultury osobistej i jest bardzo pozytywnie postrzegana w swoim środowisku pracy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 17 i 18 stycznia 2013 r. poparło kandydaturę Pani Anny Reginy Sitarskiej-Dudy oddając: 7 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” z sumą poparcia wynoszącą 34 punkty.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 24 stycznia 2013 r. Kandydatka uzyskała: 47 głosów „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Uprawnionych do głosowania było 89 sędziów, obecnych na Zgromadzeniu było 53 sędziów.

3. Na dokonany przez Krajową Radę Sądownictwa wybór kandydatury Pani Anny Reginy Sitarskiej-Dudy na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie wpłynęły w decydującym stopniu jej wysokie kwalifikacje zawodowe potwierdzone bardzo dobrą oceną wizytacyjną oraz bardzo dobrymi ocenami z ukończenia wyższych studiów prawniczych i złożonego w 2009 r. egzaminu sędziowskiego, a także uzyskanie najwyższego poparcia środowiska sędziowskiego na Kolegium, jak i Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Krajowa Rada Sądownictwa w pełni podzieliła zdanie Zespołu członków Rady zawarte w przytoczonym powyżej stanowisku z dnia 8 kwietnia 2013 r. Osiągnięte przez Kandydatkę

wyniki w dziedzinie edukacji prawniczej potwierdzone uzyskaniem ocen bardzo dobrych z ukończenia studiów wyższych i przede wszystkim egzaminu prawniczego poparte wyróżniającą oceną kwalifikacyjną pracy na stanowisku asystenta sędziego w połączeniu z uzyskaniem najwyższego poparcia środowiska sędziowskiego czynią, w ocenie Rady, kandydaturę Pani Anny Reginy Sitarskiej-Dudy najbardziej odpowiednią spośród wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatur. Kandydatury pozostałych zgłoszonych na wolne stanowisko osób nie spełniały na takim poziomie, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, przyjętych kumulatywnie kryteriów wyboru na wolne stanowisko sędziowskie, jakimi są uzyskane przygotowanie, doświadczenie i predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego oraz udzielone im poparcie środowiska sędziowskiego.

4. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 kwietnia 2013 r. na kandydatury:

- Pani referendarz sądowej Katarzyny CIEŚNIARSKIEJ nie oddano głosów „za”, „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Joanny Doroty DRYLL nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent sędziego Anny GŁĄBIKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Małgorzaty GOŁĘBIEWSKIEJ nie oddano głosów „za”, „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent sędziego Karoliny Anny ILKOWSKIEJ-URBAŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 5 głos „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz sądowej Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent sędziego Magdaleny Anny JARDZEWSKIEJ nie oddano głosów „za”,

- „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta sędziego Rafała JASIŃSKIEGO nie oddano głosów „za”, „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  - Pani asystent sędziego Anety KAFTAŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  - Pana asystenta sędziego Marka Radosława KALICIAKA nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  - Pana referendarza sądowego Pawła Jerzego KAROLCZYKA nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  - Pana asystenta sędziego Michała KLUSKI nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  - Pani referendarz sądowej Marty Ireny KOWALCZYK nie oddano głosów „za”, „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  - Pani referendarz sądowej Haliny KOZIK-KUŚMIREK nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, 9 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  - Pani asystent sędziego Elżbiety Lilii KOZIKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  - Pana asystenta sędziego Krzysztofa Jerzego MARKOWICZA nie oddano głosów „za”, „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  - Pani asystent sędziego Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  - Pana prokuratora Leszka Antoniego NIEWIŃSKIEGO nie oddano głosów „za”,



- „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Lidii Moniki SKOCZYLAS nie oddano głosów „za”, „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  - Pani asystent sędziego Anny Reginy SITARSKIEJ-DUDY oddano 13 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 głosów „wstrzymujący się” w rezultacie czego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
  - Pani asystent sędziego Elżbiety Ewy STAN-STANIK nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  - Pani radcy prawnego Sylwii Urszuli STOLARSKIEJ nie oddano głosów „za”, „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  - Pana asystenta sędziego Wojciecha Dariusza ŚNIEŻYŃSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  - Pana referendarza sądowego Tomasza Jacka TRĘBICKIEGO nie oddano głosów „za”, „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  - Pani referendarz sądowego Anny WASILEWSKIEJ nie oddano głosów „za”, „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  - Pani prokurator Joanny Barbary WIECZOREK-NOWAK nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  - Pana referendarza sądowego Macieja WÓJCICKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

5. Spośród trzydziestu pięciu Kandydatów zgłoszonych na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 448 ośmiu cofnęło swoje zgłoszenia na to stanowisko. Wobec tego postępowanie

wobec tych kandydatur umorzono na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Za umorzeniem postępowania w zakresie kandydatur:

- Pana sędziego sądu rejonowego Marcina Piotra BABICZA oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani sędzi sądu rejonowego Joanny Moniki CHAŁY-MAŁKOWSKIEJ oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani sędzi sądu rejonowego Magdaleny Małgorzaty KŁOS oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani sędzi sądu rejonowego Aleksandry KOMAN oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani sędzi sądu rejonowego Aleksandry KOSSUDY-OSTASZ oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani sędzi sądu rejonowego Małgorzaty RÓŻAŃSKIEJ-PRUS oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pana sędziego sądu rejonowego Pawła SZYMAŃSKIEGO oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pana sędziego sądu rejonowego Karola Tadeusza WIECZORSKIEGO oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

